



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁÓDZI**

WOOS.4221.100.2019.MGr

P. A. Bontek
20.09.2019 r.
Łódź, 18 września 2019 r.
6059
2019-09-20
KO

**Sz. P. Małgorzata Dzwonek
Wójt Gminy Dobryszyce**

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), zwanej dalej w skrócie *ustawą ooś*, w ramach sprawy administracyjnej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej, części socjalno-biurowych B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, budynku socjalnego, portierni, zbiornika wody przeciwpożarowej, pompowni, trafostacji, zbiornika retencyjnego wraz z urządzeniami towarzyszącymi, układem komunikacji wewnętrznej, parkingami, instalacją gazową oraz infrastrukturą techniczną na działkach nr 257/9 (fragment), 293/2, 294/2, 295/2, 296/2, 297/2, 298/2, 299/4, 299/6, 300/1, 385/2, 392/2, 306/1, 307/7, 307/4, 307/9, 308/2 (fragment) obręb 0005 Galonki oraz budowie drogi wewnętrznej oraz zjazdu z drogi powiatowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, tj. kanalizacją deszczową na działkach nr ewid. 711/2, 719/2 obręb 0004 Dobryszyce, w nawiązaniu do wystąpienia Wójta Gminy Dobryszyce z 19 sierpnia 2019 r., znak: 6220.4.9.2019, zwracam się z prośbą o niezwłoczne przekazanie na adres Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi uzupełnienia (wyjaśnień) do raportu o oddziaływaniu na środowisko zawierającego następujące informacje:

1. Zagadnienia ogólne:

- a) Załączyć spis treści do przedmiotowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przesłanym przy piśmie Wójta Gminy Dobryszyce z 19 sierpnia 2019 r., znak: 6220.4.9.2019 raporcie brak jest spisu treści, natomiast raport zaczyna się od str. 5, tj. streszczenia w języku niespecjalistycznym.
- b) Raport uzupełnić o wymagane elementy, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 oraz ust. 1b *ustawy ooś*, mając na uwadze, że zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn.. II SA/Kr 1411/16 „*Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych środków oceny oddziaływania na środowisko. Dlatego też inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji, a nie tylko wariantu, którym z przyczyn oczywistych inwestor jest zainteresowany. Kryterium ekonomiczne może stanowić element uzasadnienia wyboru określonego wariantu, ale nie usprawiedliwia pominięcia w raporcie co do zasady analizy racjonalnego wariantu alternatywnego. Raport powinien zawierać opis trzech wariantów. W opisie poszczególnych wariantów powinny być zachowane jednakowe proporcje. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której raport obejmuje przede*

wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe warianty”.

- c) Określić przewidywane oddziaływanie na środowisko dla wariantu alternatywnego – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 6 ustawy ooś – należy określić, w tym przeanalizować i ocenić oddziaływanie racjonalnego wariantu alternatywnego na wszystkie elementy środowiska na etapach budowy, eksploatacji i likwidacji. Należy wskazać, że analiza oddziaływania na poszczególne elementy środowiska powinna zostać przeprowadzona zarówno dla wariantu wybranego przez inwestora do realizacji, jak i dla opisywanego/nych w raporcie racjonalnego/nych wariantu/ów alternatywnego/nych. W przypadku, gdy oddziaływanie na konkretny element środowiska jest dla ww. wariantów identyczne dopuszcza się przeprowadzenie analizy oddziaływania jedynie dla wariantu inwestorskiego z jednoznacznym wskazaniem w treści raportu, iż oddziaływanie dla racjonalnego wariantu alternatywnego jest tożsame i przeprowadzona analiza dotyczy również tego wariantu (wariantu alternatywnego). W innym przypadku, tj. kiedy zakres oddziaływań ww. wariantów na dany element środowiska jest różny, należy przeprowadzić oddzielną analizę przewidywanego oddziaływania na ten element środowiska i dokonać oceny tego oddziaływania.
- d) Uzasadnić proponowany przez wnioskodawcę wariant – zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś. Z przedstawionego w treści raportu uzasadnienia nie wynika, by wariant inwestycyjny był wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W opinii tut. organu w raporcie w sposób lakoniczny przedstawiono jedynie możliwe rozwiązania dot. m.in. wyboru szczegółowego sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ścieków socjalno-bytowych, które nie zostały w żaden sposób przeanalizowane, a zatem nie mogą stanowić wariantu alternatywnego przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z tym, z uwagi na brak analizy wariantowej i brak analizy porównawczej rozpatrywanych wariantów, nie można wskazać, który wariant jest wariantem korzystniejszym dla środowiska.
- e) Należy sprecyzować, jakie elementy infrastruktury towarzyszącej będą elementem przedmiotowego przedsięwzięcia. W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano m.in., że np. dopuszcza się zbiorniki podziemne lub naziemne lub ich brak, nie zostały podjęte ostateczne decyzje dot. wyboru szczegółowego sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ścieków socjalno-bytowych. Ponadto brak jest szczegółowych informacji nt. zbiorników, separatorów, pompowni itp.

2. W zakresie emisji hałasu:

- a) Wystąpić ponownie do Wójta Gminy Dobryszyce o klasyfikację akustyczną czyli prawidłowo sformułowaną opinię danego organu gminy dotyczącą faktycznego aktualnego zagospodarowania terenów w pobliżu przedmiotowej inwestycji, tj. powinno być wskazane w tej opinii, do jakiego rodzaju terenu chronionego akustycznie została zaklasyfikowana zabudowa mieszkaniowa, a także położenie najbliższych terenów chronionych akustycznie (poprzez podanie numeru każdej działki chronionej akustycznie oraz nazwy i numeru jej obrębu oraz wskazanie, czy dana działka jest chroniona akustycznie na całej jej powierzchni, czy tylko w części, jeśli w części to należy wskazać, jaka jej część jest chroniona akustycznie). W załączonym sprostowaniu do klasyfikacji akustycznej nie wskazano do jakiego rodzaju terenu chronionego akustycznie zaliczono budynek mieszkalny na działce 722/3 obręb Dobryszyce. Ponadto należy wskazać, do jakich terenów chronionych przynależy pozostała zabudowa zlokalizowana na działkach w pobliżu inwestycji, tj. działka nr 710/4 obręb Galonki, działka nr 777 obręb Dobryszyce.

- b) Wyjaśnić przyjęte do źródeł obszarowych (parkingi) dane dotyczące poziomu mocy akustycznej oraz czasu jego trwania.

3. W zakresie gospodarki odpadami:

- a) Uwzględnić powstawanie odpadów komunalnych na etapie realizacji przedsięwzięcia związanych z obecnością pracowników na terenie zakładu.
- b) Mając na uwadze rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923), wskazać rodzaje powstających odpadów, poprzez przedstawienie nazwy i kodu odpadu oraz szacunkowych ilości odpadów powstających na etapie realizacji przedsięwzięcia, sposób ich zagospodarowania oraz wskazać miejsce ich magazynowania (uwzględniając charakter odpadów i stosowne zabezpieczenie środowiska).
- c) Wskazać sposób i miejsce magazynowania odpadów powstających na etapie eksploatacji inwestycji indywidualnie dla każdego z podanych kodów odpadów (uwzględniając charakter odpadów i stosowne zabezpieczenie środowiska).
- d) Wskazać pochodzenie odpadu o kodzie 16 06 06* na etapie eksploatacji inwestycji. Dla tut. organu zrozumiałe jest powstawanie odpadowych baterii i akumulatorów w związku z obsługą wózków akumulatorowych, jednakże niezrozumiałe jest powstawanie samego elektrolitu.

4. W zakresie hydrogeologii:

- a) Wyjaśnić, jaki będzie zakres niwelacji terenu. Należy podać rzędne terenu.
- b) Przedstawić zaświadczenie od zarządcy sieci wodociągowej o możliwości zapewnienia dostaw wody w ilości potrzebnej do zaopatrzenia przedmiotowego przedsięwzięcia.
- c) Wskazać przybliżoną lokalizację zaplecza budowy i sposób zabezpieczenia środowiska gruntowego przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji przedsięwzięcia.

5. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- a) Wskazać planowane do zastosowania rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne na etapie realizacji przedsięwzięcia.
- b) Przedstawić wyliczenia zapotrzebowania na wodę na cele socjalno-bytowe na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wraz z przyjętymi założeniami oraz ich źródłem.
- c) Przedstawić zgodę oczyszczalni ścieków w Dobryszycach na odbiór ścieków socjalno-bytowych z terenu przedsięwzięcia.
- d) Przedstawić wyliczenia ilości wód opadowych i roztopowych z powierzchni dachów oraz powierzchni utwardzonych wraz z przyjętymi założeniami oraz ich źródłem.
- e) Na podstawie ilości wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych wyliczyć niezbędną minimalną przepustowość separatora substancji ropopochodnych.
- f) Na podstawie ilości wód opadowych i roztopowych powstających na terenie inwestycji wyliczyć niezbędną minimalną pojemność projektowanego zbiornika retencyjnego.
- g) Przedstawić charakterystykę projektowanego zbiornika retencyjnego, w tym podać jednoznacznie jego typ (np. chłonny, retencyjny, odparowywalny) oraz wyliczyć czas opróżniania wraz z przyjętymi założeniami. Podać sposób postępowania z wodami opadowymi w przypadku przepełnienia zbiornika.

6. W zakresie oddziaływania na środowisko przyrodnicze:

- a) Przeanalizować konstrukcję projektowanych obiektów systemu odwodnienia terenu, podać, czy projektowany jest osobny zbiornik ppoż. (na mapie zagospodarowania z zał. 1 nie został wrysowany), opisać parametry projektowanego zbiornika retencyjnego, zwłaszcza rodzaj (ziemny czy betonowy), typ umocnień brzegowych, maks. nachylenie skarp, ogrodzenie.

Należy wskazać konkretne rozwiązania zapobiegające wpadaniu i uwięzieniu zwierząt (w tym zwierząt drobnych np. płazów, gryzoni) w projektowanych obiektach.

- b) Doprecyzować rozwiązania minimalizujące wpływ na faunę na etapie budowy. Zaleca się przyjąć następujące rozwiązanie: prowadzenie prac ziemnych (zwłaszcza prace przygotowawcze polegające na zdejmowaniu darni) należy prowadzić poza sezonem: lęgowym ptaków i migracji płazów, przypadającym głównie na okres od 1 marca do 15 października lub wyjątkowo w tym terminie, ale po kontroli specjalisty przyrodnika na okoliczność występowania gatunków chronionych na danym terenie i pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku stwierdzenia miejsc lęgowych i innych stanowisk gatunków chronionych na danym terenie, prace ziemne powinno się rozpocząć po stwierdzeniu przez specjalistę przyrodnika wyprowadzenia/zakończenia lęgów lub po przeniesieniu osobników.
- c) Uszczegółowić informacje na temat zabezpieczeń wykopów na etapie budowy przed fauną. Zaleca się przyjąć następujące rozwiązania: w okresie co najmniej od 1 marca do 15 października teren prowadzonych prac wygrodzić ogrodzeniem herpetologicznym pełnym lub o oczkach nie większych niż 0,5x0,5 cm, szczelnym na całej długości, o wysokości części nadziemnej co najmniej 50 cm, z zagłębioną w podłożu dolną krawędzią i odchyleniem na zewnątrz górnej krawędzi w formie daszku, z zakończeniami (np. przy wjazdach na teren budowy) ukształtowanymi na zewnątrz w stosunku do terenu prowadzonych prac.
- d) Dokonać analizy wpływu przedsięwzięcia na walory krajobrazowe oraz podać rozwiązania projektowe minimalizujące ten wpływ, w tym opisać cechy zabudowy, kolorystykę itp.

Uzupełnienie raportu winno być wniesione w formie pisemnej oraz na informatycznym nośniku danych z jego zapisem w formie elektronicznej. W związku z wymogiem stawianym art. 74 ust. 2 *ustawy ooś*, art. 39² ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) nie ma zastosowania.

Dodatkowo informuję, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19 raport ooś, a tym samym również aneks do raportu, podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów – kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia raportu (aneksu).

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Kazimierz Perek

Sprawę prowadzi: Maciej Grecki; tel. 42 665 09 65