



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁODZI**

WOOS.4220.9.2019.JCh

P. Bartelko
15.01.2019 JCh

Łódź, 14 stycznia 2019 r.
L. dz. 289
2019 -01- 15
Zatwierdzenie
Podpis przebiega

Sz. P. Małgorzata Dzwonek
Wójt Gminy Dobryszyce

Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie k.p.a., w nawiązaniu do art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś, w związku z wystąpieniem Wójta Gminy Dobryszyce z 2 stycznia 2019 r., znak: 6220.1.2.2019, o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 RDM 4430B na dz. ew. nr 984/1 obręb geodezyjny 0004 Dobryszyce, gmina Dobryszyce zwracam się do Wójta Gminy Dobryszyce o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie ww. wystąpienia poprzez:

- 1) ustalenie przedmiotu postępowania i **wskazanie, do którego konkretnie przedsięwzięcia (punktu, litery)** określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) **Wójt Gminy Dobryszyce zakwalifikował przedsięwzięcie objęte wnioskiem z przedstawieniem uzasadnienia tej kwalifikacji oraz wskazaniem położenia i wartości maksymalnych wysokości (budynków) istniejących miejsc dostępnych dla ludności oraz tych planowanych określonych w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – leżącymi pod rzutami osi głównych wiązek promieniowania planowanych anten (przedstawionych na rys. nr 1 załączonym do dokumentu o nazwie KWALIFIKACJA, datowanym na luty 2018 r.)**.

Uzasadnienie

Do RDOŚ w Łodzi wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Dobryszyce z 2 stycznia 2019 r., znak: 6220.1.2.2019 o opinię co do potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 64 ustawy ooś. Do ww. wystąpienia załączono m. in. kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, informację o braku aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedmiotowej inwestycji, oraz kartę informacyjną ww. inwestycji.

Z uwagi na brak podania w ww. piśmie Wójt Gminy Dobryczyce szczegółowej kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia do określonego punktu (literę) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71), RDOŚ w Łodzi zwrócił się o wyjaśnienie tej kwestii oraz przesłanie uzupełnienia karty informacyjnej wskazując zakres wymaganych uzupełnień. Jednocześnie w tym kontekście informuje, że zasadniczo organem właściwym do ustalenia czy przedsięwzięcie, które planuje Inwestor jest przedsięwzięciem mogącym (zawsze lub potencjalnie) znacząco oddziaływać na środowisko, spoczywa na organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotem postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ewentualny brak przynależności przedmiotowego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wyklucza konieczność orzekania co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W niniejszej sprawie należy jednak mieć na względzie, iż według orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego.: „Składana przez inwestora kwalifikacja przedsięwzięcia nie ma charakteru wiążącego dla organu; jest dowodem, który jak każdy inny dowód podlega ocenie organu”[...]. „Ocena wartości dowodowej kwalifikacji przedsięwzięcia, jego wiarygodności i przydatności dla rozstrzygnięcia sprawy należy do obowiązków organu, gdyż to organ administracji rozstrzyga sprawę”. „Działanie [...] zakwalifikowania bądź też braku podstaw do zakwalifikowania danej inwestycji do przedsięwzięć mogących zawsze lub mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko – nie może sprowadzać się do powtórzenia stanowiska zawartego w kwalifikacji przedsięwzięcia złożonej przez inwestora” (wyrok NSA z 7 sierpnia 2014 r. sygn. akt II OSK 419/13).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooŚ do stwierdzenia obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konieczne jest wystąpienie przesłanki przynależności do kategorii przedsięwzięć mogących (zawsze lub potencjalnie) znacząco oddziaływać na środowisko. Obie kategorie przedsięwzięć, są wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71). Biorąc pod uwagę treść ww. rozporządzenia, parametrami decydującymi o kwalifikacji bądź nie do potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie głównie są:

- a) **równoważna moc promieniowania izotropowo (P_{EIRP}) wyznaczona dla pojedynczej anteny;**
Informacja na temat sumarycznej wartości P_{EIRP} (oraz informacje o wartościach wielkości, które pozwalają obliczyć dane P_{EIRP} czyli: tłumienia toru antenowego, zysku energetycznego anteny, mocy nadajnika, mocy wyjściowej nadajnika na system w danym sektorze) dla każdej z anten oddzielnie, w tym również informacja ile wynosi ta wartość oddzielnie dla każdego z systemów pracy, jeśli dana antena pracować ma w więcej niż w jednym paśmie (częstotliwości) pracy. W dokumentacji powinno również znaleźć się potwierdzenie, iż P_{EIRP} obliczono na głównym kierunku promieniowania anteny, czyli tam gdzie zysk danej anteny jest największy (i wzięto pod uwagę jego powiększenie, gdy jest zastosowanie dwóch polaryzacji).
- b) **miejsca dostępne dla ludności;**
Informacja o istniejącej i dopuszczalnej wysokości zabudowy w położeniu pod osią głównej wiązki promieniowania poszczególnych projektowanych anten dla każdego z azymutów, w oparciu o: wydane przez właściwe organy pisma na temat istniejących budynków, ewentualny obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jak również w oparciu o istniejące w obrocie prawnym decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Powyższe wynika z utrwalonego orzecznictwa w tym względzie, o którym wspomniano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 października 2017 r. (II OSK 289/16 - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, LEX nr 2395743), tu cyt.: „nie budzi wątpliwości w judykaturze pogląd, zgodnie z którym przez określenie „miejsc dostępnych dla ludności”, o których mowa w art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, [...] należy rozumieć miejsca, gdzie choćby potencjalnie może powstać zabudowa zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym zgodnie z ustaleniami prawa miejscowego¹. Uszczegóławiając: tu cyt.: Jako obowiązujący porządek prawny wskazuje się zarówno obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, jak również istniejące w obrocie prawnym decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego” - wyrok NSA z 2 grudnia 2015 r. sygn. akt II OSK 832/14².

c) odległości od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania danej anteny;

Informacja przede wszystkim o pochyleniu (tzw. tilt) ww. wiązki, danej anteny, wraz z przedstawieniem kart katalogowych projektowanych anten. Przykładowo w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego - Wyrok NSA z 9 grudnia 2016 r., sygnatura akt: II OSK 708/15 - tu cyt.: „Przy wyznaczaniu odległości miejsc dostępnych dla ludności uwzględnić należy zarówno kierunek (azymut) głównej wiązki promieniowania anteny, jak i jej pochylenie (tilt).

Podsumowując aby dokonać kwalifikacji przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić sumaryczne (z wszystkich wskazanych przez Inwestora częstotliwości pracy dla danej anteny) równoważne moce promieniowane izotropowo (P_{EIRP}) dla każdej poszczególniej projektowanej anteny sektorowej. Następnie w oparciu o najwyższą łączną wartość obliczonej P_{EIRP} dla pojedynczej anteny sprawdza się w treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) dla jakiej odległości od danej anteny mają występować miejsca dostępne dla ludności. W tym celu organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jako organ również właściwy do wydania warunków zabudowy dokonuje analizy nt. występowania miejsc dostępnych dla ludności, czyli weryfikuje aktualne istniejące i dopuszczalne wysokości zabudowy, w położeniu pod osią głównej wiązki promieniowania projektowanych poszczególnych anten dla każdego z azymutów, (dla planowanej zabudowy poprzez wskazanie dopuszczalnej wysokości zabudowy przewidzianej w ewentualnym obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak również w przypadku jego braku, w oparciu o istniejące w obrocie prawnym decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz w oparciu o uzyskane informacje dotyczące decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego). Ostatecznie na załącznikach graficznych przedstawiających rzuty pionowe osi głównej wiązki promieniowania, na branych pod uwagę azymutach, poszczególnych anten, uwzględnia się pochylenie osi głównej wiązki promieniowania (tzw. *electrical tilt*) (do dokumentacji Inwestora powinny zostać dołączone karty katalogowych projektowanych anten), poszczególnych projektowanych anten, ukształtowanie

¹ (vide wyroki NSA: z dnia 25 października 2011 r. sygn. akt II OSK 1485/10; z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt II OSK 193/12; z dnia 12 czerwca 2014 r. sygn. akt II OSK 104/13; z dnia 8 sierpnia 2014 r. sygn. akt II OSK 419/13; z dnia 8 stycznia 2015 r. sygn. akt II OSK 808/13; z dnia 16 czerwca 2015 r. sygn. akt II OSK 2706/13).

² (vide wyroki NSA: z 20 listopada 2013 r. sygn. akt II OSK 1421/12; z 24 kwietnia 2013 r. sygn. akt II OSK 2589/11; z 12 czerwca 2014 r. II OSK 104/13; z 16 czerwca 2015 r. II OSK 2706/13).

terenu oraz lokalizację a przede wszystkim wysokość istniejącej i planowanej zabudowy terenu (która to wysokość powinna zostać zaznaczona na ww. załącznikach graficznych).

W sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia, jak wynika z rys. 2, 3 i 4 (załączonych do dokumentu o nazwie KWALIFIKACJA, datowanym na luty 2018 r.) aby przedmiotowa inwestycja kwalifikowała się do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wartości maksymalnych wysokości budynków (istniejących miejsc dostępnych dla ludności) lub tych planowanych, określonych w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – leżących pod rzutami osi głównych wiązek promieniowania planowanych anten powinny wynosić co najmniej 44,4 m dla azymutu 45°, 49,9 m dla azymutu 135° oraz 49,9 m dla azymutu 315°. **W przedstawionej dokumentacji brak informacji od Wójta Gminy Dobryczyce na powyższy temat o co również, więc wezwano.**

Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. do terminu określonego do wydania opinii nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Skutkiem powyższego jest wstrzymanie biegu terminu określonego w art. 64 ust. 4 ustawy o oś do wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jednocześnie w załączeniu do niniejszego pisma przesyłam informację dotyczącą danych osobowych przekazanych przez organ gminy, znajdujących się w dokumentacji niniejszej sprawy na podstawie art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (określane popularnie, jako „RODO”) z prośbą o przekazanie jej osobom, których dane zostały przekazane do RDOŚ w Łodzi przy piśmie Wójta Gminy Dobryczyce z 2 stycznia 2019 r., znak: 6220.1.2.2019, przy pierwszym piśmie, które będą państwo kierowali do adresatów ww. informacji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Kazimierz Perek

Sprawę prowadzi: Jarosław Chojnacki 0-42 665 09 68